

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

TRIBUNAL EN PLENO

Sesión del día 18 de Abril de 1989

**PRESIDENTE: SR. MTRO. LIC.
CARLOS DEL RÍO RODRÍGUEZ.**

**ASISTENCIA: SRES. MTROS. LICS.
CARLOS DE SILVA NAVA
IGNACIO MAGAÑA CÁRDENAS
SALVADOR ROCHA DÍAZ
SAMUEL ALBA LEYVA
MARIANO AZUELA GÚITRÓN
NOÉ CASTAÑÓN LEÓN
FELIPE LÓPEZ CONTRERAS
LUIS FERNÁNDEZ DOBLADO
FRANCISCO PAVÓN VASCONCELOS
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA
SANTIAGO RODRÍGUEZ ROLDÁN
JOSE MARTÍNEZ DELGADO
ATANASIO GONZÁLEZ MARTÍNEZ
JOSÉ MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
ANGEL SUÁREZ TORRES
SERGIO HUGO CHAPITAL G.
JUAN DÍAZ ROMERO
ULISES SCHMILL ORDÓÑEZ**

**SALA AUXILIAR: SRES. MTROS. LICS.

MARTHA CHÁVEZ PADRÓN
IRMA CUE SARQUÍS
CLEMENTINA GIL DE LESTER.**

Principió la sesión a las 12:40 horas.

EI M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión.

Está a la consideración de los señores Ministros el acta de la sesión pública número diecinueve celebrada el jueves trece de abril de mil novecientos ochenta y nueve.

Si no hubiera objeciones, se consulta si en votación económica se aprueba.

A P R O B A D A.

De cuenta señorita Secretaria.

LA C. SRIA. LIC. LOURDES FERRER M.G.

1.- 8276/87 AMPARO EN REVISION promovido por Hotel María del Carmen, S. A. y coagraviados (acumulados), contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley Federal de Turismo, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 6 de febrero de 1984.

La Ponencia es del señor Ministro Azuela Gutiérrez en el sentido de que se sobreesa en el juicio de amparo que se indica en contra de las autoridades y por los actos precisados en los resultandos séptimo en relación con el primero del proyecto y en la materia de la revisión y con la salvedad precisada en el resolutivo anterior, se confirme la sentencia recurrida y, en consecuencia, se conceda el amparo a las quejas que se indican respecto de los artículos 62 y 71, fracción IX de la Ley impugnada.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Para informar al Honorable Pleno que me encuentro impedido para el conocimiento de este asunto por haber formado parte del Congreso de la Unión cuando se expidió la Ley cuya constitucionalidad se cuestiona y con fundamento en la fracción IV del artículo 66 de la Ley de Amparo, pedir que se califique de legal ni impedimento.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de los señores Ministros el impedimento que hace valer el señor Ministro Rocha, para conocer el amparo en revisión 8276/87.

Se consulta si se admite por ser legal el impedimento?

Se califica de legal el impedimento.

Tome nota la Secretaria.

EL M. AZUELA GUITRON.- Señor Presidente, en caso de que este proyecto fuera aprobado, hay muchas correcciones en el mismo que se harían, pero me permito destacar algunas que considero de importancia.

En los puntos resolutivos propiamente no hay una variación substancial, haría la siguiente modificación, en él habría un primer punto resolutivo que diría: "En la materia de la revisión, se modifica la sentencia que se revisa", luego, lo que apareciera como primer resolutivo pasaría a ser segundo y modificaríamos el tercero que era segundo y quitaríamos los primeros tres renglones y la mitad del cuarto y simplemente quedaría: "La Justicia de la Unión -- ampara y protege a Hotel María Del Carmen, etc.", y desde luego se añadiría: Notifíquese, con testimonio de esta resolución, devuélvanse los autos, etc.". En la página 56, en el segundo párrafo, séptimo renglón dice: "días contados a partir de la vigencia de la ley", sería "a partir de la -- iniciación de la vigencia de la ley", y tres líneas posteriores "sino a partir de su vigencia", quedaría "sino a -- partir de la fecha en que entró en vigor"; las otras correcciones son de menor importancia y las haríamos para el efecto del engrose.

EL M. PRESIDENTE.- Con las modificaciones que ha enunciado el señor Ministro Ponente, continúa a discusión el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Señor Presidente, yo estoy esencialmente de acuerdo con el sentido del proyecto y solamente tengo algunas observaciones que yo creo que no re-

viste gran importancia y que son las siguientes: Según se desprende del proyecto, esta Ley, la Ley Federal de Turismo, fue impugnada por considerarse autoaplicativa ya que los que la vienen impugnando son dueños de hoteles; dentro de esos artículos que se vienen impugnando de la ley, está el artículo 71 fracción IX que obliga a organizarse a los dueños de hoteles y en general a todos los prestadores de servicios turísticos en forma representativa para los efectos que marca esa ley, pero de conformidad con lo que establecen los reglamentos respectivos, a mi entender esta disposición del artículo 71 fracción IX no puede considerarse como una disposición autoaplicativa puesto que para que pueda ser exigible, para que pueda perjudicar a los sujetos a quienes va dirigido, necesita antes cumplir con reglamentos que al menos hasta fines del año pasado, cuando tuve que elaborar un proyecto similar todavía no estaban expedidos tales reglamentos.

A mí me parece que este artículo 71 fracción IX no puede considerarse como autoaplicativo y que por ello mismo cabría sobreseer al respecto, así lo vengo proponiendo en un proyecto que ya tengo enviado a la Secretaría pero que no se ha repartido o no se ha visto, creo que ya se repartió pero todavía no se ha visto en sesión, sin embargo, pese a esta observación que acabo de hacer en el presente caso, voy a votar en el sentido del proyecto porque el Juez de Distrito manifestó expresamente en su resolución que no procedía sobreseer por ese motivo que fue planteado fue estudiado en la sentencia y en contra de la cual la autoridad responsable que vino al recurso de revisión no plantea para

nada, no replantea ese asunto, de manera que con esa observación y por ese motivo en ese aspecto estoy de acuerdo con el proyecto.

En la otra parte, en donde yo creo que no -- procede dar la misma solución, es en la página 45, desde la 44, se examina oficiosamente la improcedencia en relación con dos amparos, dos juicios, el amparo 348/84 y el 354/84 en que figuran como quejosos Hotel San José y Hotel México, propiedad de José Barrios Alvarez y Genoveva Gasque Casares, respecto de estos juicios, se dice en el proyecto que corresponde sobreseer oficiosamente porque -- no se aparece que estos hoteles no tienen la licencia administrativa para funcionar. A mí me parece que sin necesidad de que tengan esta licencia para funcionar si son -- hoteles, verdaderamente ya fueron objeto del perjuicio por parte de la Ley desde el momento en que son hoteles, en -- virtud de que ya se les obligó a obtener una licencia y a sujetarse en todo lo posible mientras no haya otra mediación como la que acabo de mencionar respecto del 71 fracción IX, ya son sujetos de la Ley desde que entra en vigor ésta, por este motivo yo pienso que respecto de estos dos quejosos a los que me he referido, no procede sobreseer, -- al menos por la razón que se da en el proyecto y que debían seguir la misma suerte respecto de los otros.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

EL M. DE SILVA NAVA.- Yo al principio concuerdo con lo dicho por el señor Ministro Díaz Romero, como -- mera sugerencia de forma no tratar como quejosos al Hotel propiedad de fulano, ni amparar al Hotel propiedad de fula-

no, sino amparar al particular en la medida en que es -- propietario del Hotel, por lo demás, que coincide con -- las observaciones del señor Ministro Díaz Romero.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión.

EL M. AZUELA GUITRON.- Aunque el señor Ministro Díaz Romero dijo que sus observaciones no tenían importancia, pienso que para los propietarios de estos dos Hoteles sí la tienen porque en lugar de sobreseerse se -- ampararía, me resultan convincentes sus razones a las que se suma el señor Ministro De Silva y por lo mismo, como - en realidad estábamos introduciendo oficiosamente el análisis de esta causal de improcedencia la parte relativa - se suprimiría, se eliminaría el sobreseimiento lo relacionado a estos hoteles.....

(SIGUE SEGUNDO TURNO)

..... se añadiría: entre los propietarios de hoteles -- a los que se otorga la protección constitucional, a los que menciona en su intervención el señor Ministro Díaz - Romero y que se menciona en una de las páginas del proyecto, y desde luego agradezco también y acojo la sugerencia del señor Ministro Carlos de Silva de poner el -- nombre de los propietarios y no el nombre de los hoteles, porque hay unos hoteles que no son personas morales; -- creo que habría que hacer esa distinción, dice el punto -- resolutivo "Hotel Centenario" propiedad de Dulce María --- Franco López. Creo que la forma es a la inversa, no es -- quitar el nombre de los hoteles, sino es fulano propietario del hotel tal, porque incluso aquí mismo se ve que son propietarios de varios hoteles, entonces la fórmula no se -- ría eliminarlos, sino poner primero al propietario y luego al hotel, era lo que quería apuntarle en la página 45, ahí aparecen los nombres que son Hotel San José y Hotel -- México, propiedad de José Barrios Alvarez y de Genoveva -- Gasque Casares, en el resolutivo segundo del sobreseimiento se eliminan Hotel San José propiedad de José Barrios -- Alvarez y Hotel México, propiedad de Genoveva Gasque Alvarez y estos pasan al resolutivo donde se les ampara, y -- obviamente la tesis relativa a desaparece y yo sugeriría que las tesis quedaran para después, porque yo mismo tengo correcciones respecto de ellas.

M. PRESIDENTE: Se consulta si algún otro Ministro quiere hacer uso de la palabra. Tiene la palabra el señor Ministro González Martínez.

M. GONZALEZ MARTINEZ: Yo estoy de acuerdo nada -- mas que por ejemplo lo que si deberíamos de suprimir, tal

vaz el señor Ministro Ponente

tal vez señor Ministro ponente, es cuando son sociedades anónimas, si quitarle-representada por- en la otra si debe quedar la persona propietaria de uno o mas hoteles y poner los hoteles, yo creo que este no podemos suprimir lo.

M. AZUELA: Acepto la sugerencia.

M. PRESIDENTE: Entonces señores Ministros algún otro quiere hacer uso de la palabra?

Antes de someterlo a votación, consulto señor -- Ministro ponente quedaria: Primero.- En la materia de la revisión se modifica la sentencia que se revisa.- Segundo.- Se sobresee en el juicio de amparo 325/984 y - --- 353/84 promovidos por Hoteles del Mayab, Sociedad Anónima, Suites Montego, Sociedad Anónima.- Tercero La Justicia de la Unión Ampara y protege a José Barrios Alvarez propietarios del Hotel San José y Genoveva Gasque - Alvarez propietaria de los Hoteles México y America Hotel María del Carmen, Sociedad Anónima, propiedad de -- Franz Tonás Pérez González propietario del Hotel Lord, Dulce María Franco López propietaria del Hotel Centenario, José González G. Cantón, propietario del Hotel - - Flemingo, propietario del hotel San Luis propiedad de - María del Socorro Hernández Ontiveros propietaria del - Hotel Caminante, Hotel Mody, Hotel Operadores, Sociedad Anónima y María Baeza Mezquita propietaria del Hotel -- San Pablo, en contra de las autoridades precisadas en - el resultando primero y séptimo de la presente sentencia y respecto de los artículos 61 y 71 fracción IX de la Ley de Turismo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el seis de febrero de mil novecientos ochenta y cuatro.

C. SECRETARIA : MARIA ESUELA FERRER MAC-GREGOR.

- 2) 8080/81 AMPARO EN REVISION promovido por Inocencio del Prado Morales contra actos del Congreso del Estado de Baja California y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Planeación y Urbanización de dicho estado, publicada en el Periódico Oficial de esa localidad el 31 de diciembre de 1971.

La ponencia es del señor Ministro Azuela Guitrón, en el sentido de que se modifique la sentencia recurrida se niegue el amparo al quejoso respecto de la Ley de Planeación y Urbanización que se reclama, se reserve jurisdicción al Tribunal Colegiado al Décimo Circuito en turno con residencia en Mexicali, Baja California para conocer de los vicios de legalidad de los actos de aplicación para tal efecto y se remitan los autos con testimonio de la resolución.

M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

M. AZUELA: También en este proyecto, algunos señores Ministros han tenido la gentileza de transcribir algunas correcciones que haremos con todo gusto para efectos de engrose, especialmente algunas en que estamos hablando de este Tercera Sala, cuando en realidad no es la tercera Sala o en algunos casos incluso substituir la Sala por el Pleno, lo que tampoco encuentra su explicación, en virtud de que este asunto era en otras épocas de la competencia de la Sala, y ahí fue donde se presentó, como ninguna es substancial no estimo necesario precisar.

M. PRESIDENTE: Señor Ministro ponente, hay un problema pero en cuanto a los puntos resolutivos, en realidad usted delimita la competencia del Tribunal Pleno, la delimita al problema de la ley de Planeación y -

Urbanización y reserva jurisdicción respecto de los actos de aplicación de manera que en lugar de una modificación, yo creo que es lo que es materia de la competencia del Tribunal Pleno se está confirmando la sentencia recurrida pero en materia de competencia del Tribunal Pleno. y --

Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

M. AZUELA: Si la memoria no me falla, en este caso el Juez de Distrito no examinó correctamente los -- conceptos de violación y en ese aspecto consideramos fundado el agravio relativo y entremos al estudio de los -- reales conceptos de violación que se hicieron valer, por eso es que estamos señalando que se modifica la sentencia recurrida.

M. PRESIDENTE: Bueno, en realidad el punto resolutivo niega el amparo aun cuando no estudia todos los -- conceptos de violación, si es una negativa la modificación quedaría en que se estudien todos los conceptos de -- violación, pero si tendría en todo caso cualquiera que -- sea decir: en lo que es materia de la competencia de este Tribunal Pleno.

M. AZUELA: De acuerdo señor Presidente y así -- haremos la corrección en caso de que se apruebe.

M. PRESIDENTE: Y otro problema que si quiero -- apuntes antes de que se pase a votación, en caso de que -- algún Ministro quiera hacer uso de la palabra. Tiene la, palabra el señor Ministro Schmill.

M. SCHMILL: Gracias señor Presidente, yo en -- este asunto me voy a pronunciar en contra, de manera radical, porque están tratando problemas de carácter fiscal y simplemente esas cuotas de cooperación a mi modo de ver no están establecidas en una ley, sino en una ley cívica

y de un modo muy democrático con una junta de vecinos - que establecen cuotas de cooperación se derraman entre todos los afectados, se convierten en créditos fiscales y según el procedimiento coactivo en contra de ellos y precisamente por ello viene el quejoso al amparo y aquí en el proyecto estamos considerando que todo está perfectamente que todo está bien, a mi modo de ver desconociéndose el principio de la legalidad tributaria establecido en el artículo 31 fracción IV de la Constitución, si vemos la página 52, si no recuerdo mal, dice - en el segundo párrafo de la página 52, después de hacer una transcripción muy grande de varios artículos dice: - ... "Deriva de los preceptos transcritos que a los Consejos de colaboración compete la determinación en cantidad líquida de las cuotas de cooperación que a cada cooperador corresponde cubrir conforme las bases que en el propio ordenamiento reclamado se establecen"; en el segundo párrafo se establece determinadas por los consejos de Colaboración porque estos órganos auxiliares de la administración pública que realizan una función que al Estado compete, fueron dotados por éste, en el acto legislativo.....

SIGUE TERCER TURNO.

...del acuerdo que tenemos vigente nosotros somos competentes para conocer de amparos contra leyes, ahora siempre y cuando no se aborde el problema de fondo, lo usual que presentamos en la Sala son proyectos de sobreseimiento, confirmando sobreseimientos, si en la Sala se discute y por mayoría de votos se estima que no hay sobreseimiento regresan los autos al Pleno, pero esos tres votos que estimaron que no hay sobreseimiento van obligar al Tribunal Pleno a ya no estudiar ese aspecto, yo pienso que cuando el Pleno asume su competencia, en este asunto debe asumirla cabalmente y debe abordar el tema en uno o en otro sentido pero resolver y máxime que en este caso el criterio de tres ministros de la Sala es contrario al criterio mayoritario de este Tribunal Pleno, yo he querido llamar la atención a los Señores Ministros sobre este problema, porque no es sólo este caso, no es sólo la caducidad sino que se pueden presentar también en votaciones de sobreseimiento en las Salas y es importante determinar si va obligar el Pleno o que el voto mayoritario de tres ministros que se estima una causal de improcedencia o que considera que no debe sobreseerse y ya por eso el Pleno no puede ocuparse del problema, a mí me gustaría escuchar opiniones al respecto anticipando que mi criterio es en el sentido de que el Pleno asume plena jurisdicción para resolver el asunto y no puede obligarle aquel voto mayoritario, máxime que no fue realmente una resolución sino un de

sechamiento del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro Azuela.

EL M. AZUELA.- Lógicamente este tema que aborda el Señor Ministro Castañón fue abordado y consultado entre toda la ponencia en que hacemos en un considerando el análisis de la situación, por principio yo diría que no tenemos por qué examinar este problema a la luz de hipótesis que no se están planteando cuando lleguen esas hipótesis, entonces ya las examinaremos, porque en plan de poner hipótesis, pues yo también podría señalar que en varias ocasiones en la Tercera Sala dos Ministros no hemos estado de acuerdo con una proposición de sobreseimiento y tres ministros han votado que se sobresee y se sobresee, por qué, porque en los términos, en unos casos de la Ley y en otros los acuerdo del Pleno, la Sala resulta competente para resolver en esos casos y legítimamente resuelve, probablemente las hipótesis que plantea el Señor Ministro Castañón sobre posibles sobreseimientos a lo que debe llevar a la Sala y esas son cautelosas y creo que así lo han sido porque una Sala consideró, creo que en la cuenta de hoy del Señor Ministro De Silva Nava hay algún asunto en que la Sala consideró sin haber votado, sin haber discutido, sino simplemente consideró este asunto, es de tal importancia que aunque esté una de las hipótesis que señaló el Pleno para que se fueran a la - -

13

Sala debe verse en el Pleno, el Señor Ministro Díaz Romero, - si la memoria no me falla ya presentó un asunto en que estaba proponiendo el sobreseimiento y no se sometió a la Sala sino- que se estimó que debía verse por el Pleno, pero el caso es - distinto, el caso es de una Sala que era competente cuando se presentó el proyecto, siendo competente la Tercera Sala se - resolvió y por eso tuve aun el cuidado de que se transcribie- ra la razón que se puso en esa sesión, en la Ponencia especí- ficamente en la página 24, cuando se analiza el tema, se -- transcribe la constancia que obra a fojas 80 del presente to- ca: "se hace constar con fundamento en el artículo 186 de la- Ley de Amparo, que en sesión de esta fecha, celebrada por la- Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación se- dio cuenta con este asunto y por mayoría de tres votos de los señores Ministros Azuela Huitrón, Adato Green, presidente Oli- vera Toro, en contra de los votos de los señores Ministros Vi- llagordoa Lozano y ponente Díaz Infante, se resolvió que en - el caso no opera la caducidad de la instancia y por tanto se- ordenó pasar el asunto al señor Ministro Azuela Huitrón para- la formulación del proyecto respectivo". Se trata de un pun- to discutido, de un punto votado, de un punto discutido y vo- tado por la Sala que era competente en el momento en que se - presentó esta ponencia y por lo mismo esta cuestión ya está -

decidida y como yo lo propongo, incluso en la tesis respectiva, el Pleno no puede desconocer una decisión tomada por una Sala que era competente en razón de la caducidad ni siquiera sobre la base de que posteriormente el Pleno no compartió el criterio que en este caso había informado, había estado sustentando el voto de la mayoría; creo que técnicamente es una situación similar a los casos que aquí en el Pleno se han dado de problemas de incompetencia, problemas de sobreseimiento en que tomar una decisión, la decisión ya obliga a los que no formaron parte de la mayoría, aquí pienso que estamos dando el tratamiento correcto y que sería muy grave el precedente contrario, que ocurre cuando una Sala cambia integralmente en sus miembros, si hay asuntos que ya fueron discutidos y votados y la votación es lo que me parece a mí fundamental, pues eso obliga a los nuevos Ministros, si se llegara a dar el caso de una Sala que hubiera estudiado y votado algún asunto cuando era competente, en relación con un problema de sobreseimiento y se hubiera pronunciado en el sentido de no sobreseer, para mí la regla sería la misma, ya el Pleno no podría volver sobre el particular por qué, porque no era competente, ya había decidido, no opera esta causal de sobreseimiento y ahí que en este aspecto también sostengo la penencia.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto. Recoja la votación.

LA C. SRIA.- Si Señor Presidente.

EL M. SILVA NAVA.- En contra.

EL M. MAGANA CARDENAS.- Con el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Con el proyecto.

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

EL M. AZUELA HUITRON.- Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON.- Estoy en contra del proyecto, pero no por las razones en cuanto al fondo sino porque en mi concepto debe examinarse la caducidad de la instancia, pero - decretarse.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- En los mismos términos del Señor Ministro Noé Castañón.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Con el proyecto.

EL M. PAVON VASCONCELOS.- Con el proyecto.

LA M. ADATO GREEN.- Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Si

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.-Con el proyecto.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- En los términos del voto del Señor Ministro Castañón León.

LA M. MORENO FLORES.- Igual

EL M. SUAREZ TORRES.- Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- En contra.

EL M. PRESIDENTE.- Con el proyecto.

La Sria.- Señor Presidente hay mayoría de 14 votos con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia, se resuelve: -

Primero.- En lo que es materia de Competencia de este Tribunal Pleno se modifica la sentencia recurrida.- Segundo.- Se niega el amparo y protección de la Justicia de la Unión a - Inocencio del Prado Morales contra los actos que reclama del Congreso Local del Estado de Baja California, del Gobernador Constitucional y del Secretario de Finanzas de esta entidad federativa, consistentes en la expedición, promulgación, refrendo y publicación de la Ley de Planeación y Urbanización del Estado de Baja California de diecisiete de diciembre de mil novecientos setenta y uno, publicada en el Periódico Oficial del día treinta y uno del mismo mes y año.- Tercero.- - Se reserva jurisdicción al Tribunal Colegiado del Décimo - - Quinto Circuito en Turno, con residencia en la Ciudad de Mexicali, Baja California, para conocer de los vicios de legalidad de los actos de aplicación para tal efecto, remítanse los autos con testimonio de esta resolución. Notifíquese".

2608/87 AMPARO EN REVISION promovido por Gustavo A. Hernández Contreras, contra actos del Congreso de la - - Unión y de otras autoridades, consistentes en la - expedición y aplicación de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal.

La ponencia es del señor Ministro Azuela Huitrón - en el sentido de que se revoque la sentencia recurrida en la materia de la revisión. Se niega el amparo al quejoso respecto de los artículos 14, 18, 21 y 22 de la Ley de Hacienda - del Departamento del Distrito Federal vigente en 1986, se reserva jurisdicción al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en Turno, con residencia en el - Distrito Federal para que conozca si encuentra ninguna - causal de improcedencia de las cuestiones de legalidad, para tal efecto se remitan los autos a dicho Tribunal.

EL M. PRESIDENTE.- Señora Secretaria informe si - este asunto no fue listado el año pasado, mientras busca - ésto, tiene la palabra el Señor Ministro Alba Leyva.

EL M. ALBA LEYVA.-Gracias Señor Presidente.- Según mis apuntes el amparo en revisión 3285/87 que presentó el señor Ministro González Martínez se desechó el proyecto por 16 votos contra 2, se encargó del engrose el señor Ministro Azuela Huitrón, creo que éste es.

EL M. PRESIDENTE.- No porque es el 2608 y usted - dijo 3285

EL M. ALBA LEYVA.- Es 3285/87

EL M. PRESIDENTE.- No porque este es el 2608/87.

Yo recuerdo, me parece recordar un asunto en donde se trataba suplencia de la queja y se aplazó para que se listara con otros proyectos y que según algunos Ministros estaban elaborando sobre suplencia de la queja; recuerdo, inclusive, que el Señor Ministro Castañón, creo, había dicho que él estaba formulando también un proyecto o algún otro Ministro, por eso pregunto, porque no tuve tiempo de investigar si se había listado ésta ya con anterioridad o si es otro proyecto.

LA C. SRIA.- Este asunto originalmente se había incluido en la lista, pero antes de que la lista se publicara en el Diario Oficial se retiró.

EL M. PRESIDENTE.- Por eso recuerdo este asunto. Me parecía recordar este asunto. Yo le voy hacer una súplica al Señor Ministro ponente que si no tiene inconveniente de que se aplaze la vista de este asunto, hubiese querido que ese tema se viera hoy pero yo estaba buscando el precedente y no lo encontré, por esa razón.

EL M. AZUELA.- Con todo gusto Señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Muchas gracias, le agradezco-
Señor Ministro/

1807/88 RECURSO DE REVISION EN EL AMPARO DIRECTO número-1807/88, promovido por Hylsa, S.A., contra actos de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal y de otras autoridades, consistentes en la sentencia de 22 de marzo de 1988, dictada en el toca 49/88 y en su ejecución, y en la expedición y aplicación del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación de los días 1o. al 21 de septiembre de 1932, concretamente en cuanto a su artículo 140, fracción IV.

La ponencia es del Señor Ministro Azuela Muirón en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida en la materia de la revisión, se niegue el amparo a la quejosa, en contra de los actos que reclamó de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Justicia y de otras autoridades, consistentes en la sentencia definitiva de 22 de marzo, dictada en el toca 49/88, respecto de la primera y la ejecución del fallo respecto de la segunda.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el Ministro Azuela.

EL M. AZUELA.- Gracias Señor Presidente.- Para hacer una muy pequeña adición que amablemente me sugirió el Señor Ministro Rocha, en la página 24, en el cuarto párrafo en donde dice: "el precepto transcrito se evidencia que para que exista una condena en costas hay que añadir en esa hipótesis, o sea la relativa a la fracción IV", en la página 24, cuarto párrafo, segundo renglón, en esa hipótesis.

TRIBUNAL PLENO
18 de abril de 1989

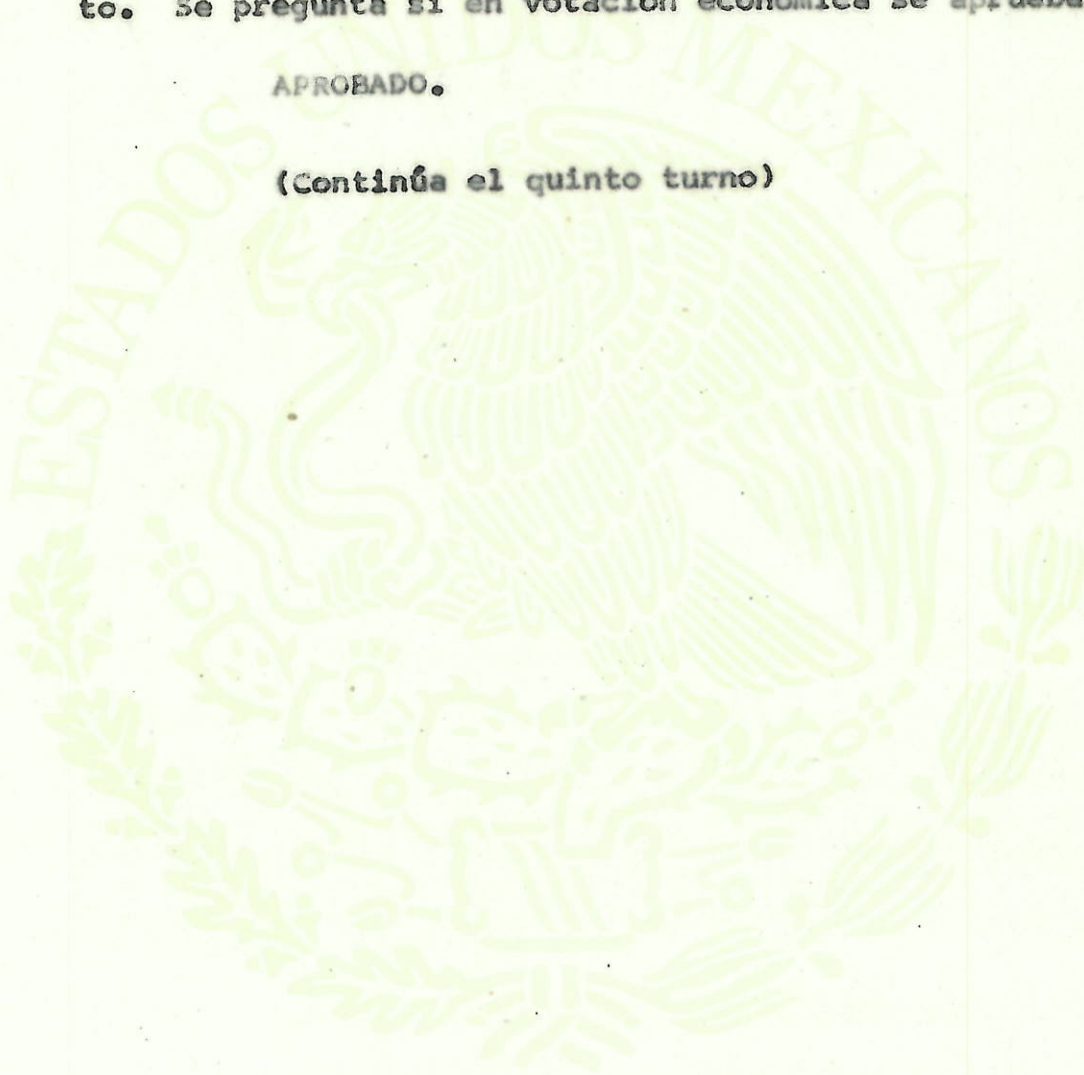
CUARTO TURNO.- 1a. parte.
Camargo-Urrea.

10

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto. Se pregunta si en votación económica se aprueba.

APROBADO.

(Continúa el quinto turno)



PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 18, 1989.

QUINTO TURNO.
López - Morín

EL M. PRESIDENTE.- APROBADO.

EN CONSECUENCIA, SE RESUELVE: "PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA, EN LA MATERIA DE LA REVISION.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A --- NYLSA, SOCIEDAD ANONIMA, CONTRA LOS ACTOS QUE RECLAMO DE LA SEGUNDA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA Y DEL DIRECTOR DE LA OFICINA CENTRAL DE NOTIFICADORES Y EJECUTORES DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, CONSISTENTES EN LA SENTENCIA DEFINITIVA DE VEINTIDOS DE MARZO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO, DICTADA EN EL TOCA 49/88, RESPECTO DE LA PRIMERA, Y LA EJECUCION DE DICHO FALLO RESPECTO DE LA SEGUNDA.- NOTIFIQUESE."

- - - - -

RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION

#1749/88, interpuesto por ALFREDO MEDINA PEON en contra del auto de fecha 2 de agosto de 1988, de la Presidencia de este Alto Tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión interpuesto por el propio recurrente. PONENCIA DEL SR. MTRO. DE SILVA NAVA, en el sentido de declarar procedente pero infundado el recurso, y se imponga al quejoso una multa por \$519,805, en los términos precisados en el considerando 5o. del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

LA M. ADATO GREEN.- Substancialmente no tengo ninguna observación que hacer al proyecto. Sólo pienso que hay un error en la página nueve, de la nueve a la diez, en donde se precisa la multa y se parte del marco de referencia de que el salario número era de \$7,797.00 pesos el día 12 de agosto de 1988, cuando en realidad el salario mínimo era de \$8,000.00 pesos, según el acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación de 21 de febrero de 1988. Como consecuencia de -- esta modificación debe introducirse una corrección en el párrafo de la foja 10 para corregirlo, al igual que el total de la multa, que calculada por esta misma cantidad arroja la suma de \$520,000.00 pesos. En lo demás estoy de acuerdo.

EL M. DE SILVA NAVA.- Bueno, a reserva de ver el

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 18, 1989.

Quinto turno.
López - Morín

salario mínimo en esa fecha, yo no tengo ningún inconveniente en que se haga la corrección. Como supongo que ya la Sra. Ministra ya vio el Diario, yo la acepto.

EL M. PRESIDENTE.- ¿Cuánto vale el salario? Ocho mil?

Continúa la discusión. Si ningún otro Mtro. desea hacer uso de la palabra, en votación económica se pregunta si se aprueba el proyecto. A P R O B A D O.

EN CONSECUENCIA, SE RESUELVE: "PRIMERO.- ES PROCEDENTE PERO INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION INTERPUESTO.- SEGUNDO.- SE IMPONE A ALFREDO MEDINA PEON UNA MULTA DE - - - - \$519,805.00 (QUINIENTOS DIECINUEVE MIL OCHOCIENTOS CINCO PESOS 00/100), QUE DEBERA HACER EFECTIVA LA TESORERIA DE LA FEDERACION EN LOS TERMINOS PRECISADOS EN EL CONSIDERANDO QUINTO DE ESTA RESOLUCION.- NOTIFIQUESE."

- - - - -

RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMP. EN REV. NUMERO 3040/88, interpuesto por Electrónica Clarión, S.A. de C.V., en contra del auto de fecha 9 de diciembre de 1988, de la Presidencia de este Alto Tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por la recurrente. PONENCIA - DEL SR. MTRO. DE SILVA NAVA en el sentido de que se declare infundado el recurso de reclamación a que el toca se refiere.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

LA M. ADATO GREEN.- Estoy de acuerdo con los puntos resolutivos, mas no con la consideraciones que se sustentan, - específicamente las que se encuentran en el tercer párrafo de la foja 8. Tenemos el motivo por el cual el Presidente de este Alto Tribunal desechó por notoriamente improcedente el recurso de revisión hecho valer a nombre de la quejosa, según -- aparece del auto reclamado que se transcribe a la foja 4, que se reproduce en lo conducente en el tercer párrafo de la foja 8. Consiste en que el Juez del amparo declaró que la sentencia que se recurre causó ejecutoria. Desde mi particular punto de vista, en realidad sí se combate esa consideración por el re-

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 18, 1989.

QUINTO TURNO.
López - Morín

clamante, ya que después de señalar los argumentos que incluye en sus agravios en la revisión, por lo que considera que fue indebidamente notificado de la sentencia de amparo; expresa que el Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación no tomó en consideración dichos argumentos al emitir su resolución y textualmente señala el reclamante "ya que en ella acepta de manera dogmática y definitiva la declaración del Juez en el sentido de que causa ejecutoria la sentencia." Estimo que la resolución del asunto podría circunscribirse - sin mencionar que le asiste la razón al Presidente de este Alto Tribunal, al desechar el recurso de revisión por improcedente, en virtud de que como el auto por el que se declaró ejecutoriada la sentencia del Juez de Distrito no fue impugnada como corresponde en la intervención del Juez, en los términos de la fracción VI del artículo 25 de la Ley de Amparo, dicho acto sigue siendo válido y en consecuencia es improcedente el recurso de revisión. Por tanto, yo estoy con los puntos resolutivos del proyecto, mas no con las consideraciones que se sustentan.

EL M. DE SILVA NAVA.- Yo considero que la impugnación respecto del acto de aplicación no es adecuada. Claro que se hace alguna referencia a que dogmáticamente el Sr. Presidente aceptó el auto del Juez que declaró como auto ejecutoriado, pero no ataca el problema fundamental, que es que una vez ejecutoriada la sentencia no procede el recurso de revisión; pero de todas formas, platicando con el Sr. Mtro. Rocha podríamos - poner, a mayor abundamiento, la tesis que por cierto acabamos de aprobar en este sentido, es decir, no están bien atacados, pero en caso que lo estuvieran, hay tesis del Pleno en ese sentido; se incluiría la tesis que acabamos de aprobar respecto de que no es procedente el recurso de revisión cuando la sentencia ha sido declarada ejecutoriada.

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 18, 1989.

QUINTO TURNO.
López - Morín

EL M. PRESIDENTE.- Estaría usted conforme, Sra. - Ministra. ¿Considera usted que es suficiente para que se -- conteste el agravio que usted considera que está formulado?

LA M. ADATO GREEN.- No, Sr. Presidente, porque en realidad para mí el reclamante sí le da respuesta. Siento - que los términos en que se desechó el recurso por parte de la Presidencia son totalmente adecuados y deben reproducirse ca si en el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Deben combatirse?

LA M. ADATO GREEN.- Pues no, porque la tesis alude a agravios que no son suficientes.

EL M. AZUELA.- Pienso que no es el caso de estar - profundizando en este debate. Quizás el Sr. Mtro. de Silva - aceptara simplemente decir: "Es infundado lo que ^{se} manifiesta en el sentido de que la sentencia no había sido declarada ejecutoriada por lo siguiente:" Entonces quizás ya se superaría y quizás entonces ya se sumara la Mtra. Adato a su proyecto, porque en realidad por su exposición ella lo que sostiene es - que los agravios sí son operantes porque se está diciendo: El Presidente se funda en que la sentencia era ejecutoria y eso - no es cierto, y entonces vienen los argumentos de la notificación, etc. Es decir, el agravio es infundado porque ya se reconoció en la tesis y se superaría.

EL M. DE SILVA NAVA.- Coincido con el Mtro. Azuela, independientemente de los criterios un tanto subjetivos sobre la apreciación de los alcances de los agravios; creo que sin - alterar la intención del proyecto y el resultado práctico del asunto, si esto provoca la unanimidad, yo con mucho gusto acep to la proposición del Sr. Mtro. Azuela de cambiar los argumentos y decir simplemente que son infundados, y en su oportunidad con la tesis que el Pleno sostiene a este respecto.

EL M. PRESIDENTE.- Algún otro Mtro. desea hacer uso de la palabra? Con las modificaciones aceptadas por el Sr. M.

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 18, 1989.

QUINTO TURNO.
López - Morín

ponente, se consulta si se aprueba el proyecto. APROBADO.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA, SE RESUELVE:

"UNICO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION A QUE ESTE -
TOCA SE REFIERE.- NOTIFIQUESE."

- - - - -

AMPARO EN REVISION NUMERO 2784/83, promovido por Banco del -
Atlántico, S. A. y Coagraviados, contra actos del Congreso de
la Unión y otras autoridades, consistentes en la expedición
y aplicación de la Ley Reglamentaria del Servicio Público de
Banca y Crédito, publicada el D.O. de la Federación de 31 de
diciembre de 1982. FOMECIA DEL SR. MTRO. DE SILVA NAVA, en
el sentido de confirmar la sentencia recurrida y sobreseer el
juicio de garantías.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Para informar a los Sres. Mtros.
que igualmente me encuentro impedido para conocer de este am-
paro en revisión, ya que formaba parte del Congreso de la ---
Unión en la época en que se aprobó la Ley Reglamentaria del -
Servicio Público de Banca y Crédito y solicitar, con fundamen-
to en la fracción IV del artículo 66, se califique de legal el
impedimento.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de los
Sres. Mtros. el impedimento que hace valer el Sr. Mtro. Rocha.
En votación económica se consulta si se admite, si se califica
de legal el impedimento. Queda calificado como legal. Tome -
nota el Sr. Secretario.

EL M. ALVA LEYVA.- Estoy totalmente de acuerdo con
el sentido del proyecto. Unicamente, a título informativo ha-
go uso de la palabra para manifestar lo siguiente: En la pági-
na 11, en el sexto renglón, en el número 13 de antecedentes de
la demanda de amparo se dice lo siguiente: "... como las ahora
quejas sufrieron graves violaciones de sus garantías consti-
tucionales con motivo de la expedición y ejecución de los suso-
dichos decretos presidenciales de lo. y 6 de septiembre de mil
novecientos ochenta y dos; promovieron en su contra juicio de
amparo para obtener la reparación de esas violaciones y el ple-
no goce de las garantías conculcadas, hallándose hoy en trámi-

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 18, 1989.

QUINTO TURNO.
López - Morín

te del aludido juicio ante el Juzgado Segundo de Distrito en -
el Distrito Federal en Materia Administrativa, bajo el número
322/82-2" Este amparo, en el Juzgado segundo de Distrito en
el Distrito Federal en Materia Administrativa en el que es --
quejoso el Banco del Atlántico y otros, le correspondió el --
número de revisión 3450183 que corresponde a mi ponencia. En
él se formuló proyecto en el que se propone se decrete la ca-
ducidad de la instancia y se confirme tanto la sentencia del
a quo, que sobreseyó, estando para verse próximamente en una
sesión de la Primera Sala. Aprovecho la ocasión para manifes-
tar que en la página 48, en el segundo párrafo, en el tercer
renglón dice: "... se solicitó la remisión del presente ampa-
ro en revisión a esta Segunda Sala." Sería a la Segunda Sala.
Gracias, señores.

EL M. SCMILL.- Debo confesar que este asunto me -
no
ha producido muchas reflexiones y/estoy muy seguro todavía, por
la complejidad del mismo, de que la solución que se propone es
la adecuada. Estoy reflexionando en el sentido de la posibili-
dad de un sobreseimiento, pero como no he llegado a una conclu-
sión todavía, yo quisiera pedir se aplazara para reflexionar -
un poco sobre eso; no me atrevo en este momento a votar en el
asunto del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Están conformes, señores Mtros.
con la petición que hace el Mtro. Scmill. Para el jueves, Sr.
Mtro.7 APLAZADO PARA EL JUEVES 20 de ABRIL.

- - - - -

Amp. en Rev.8511/86, promovido por Celanese Mexicana, S. A.....

(Sigue 6o. turno).

18 ABRIL 1989.

GALVAN - ANCONA.

contra actos de la Segunda Sala Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación y otra autoridad consistentes en la sentencia dictada el 26 de julio de 1985 en el expediente 102/85 y en su ejecución, la ponencia es del señor Ministro Silva Nava en el sentido de que la materia de la revisión que se confirme la sentencia recurrida y se niegue el amparo a la quejosa contra actos de la Segunda Sala del Tribunal Metropolitano del Tribunal Fiscal de la Federación acto que quedó precisado en el resultando primero del proyecto.

M. PRESIDENTE: Esta a discusión el proyecto, tiene la palabra la señora Ministra Fausta Moreno, muchas gracias señor Presidente.

M. FAUSTA MORENO: En este asunto que es un amparo directo en revisión se menciona un oficio como acto reclamado en la Sala, correspondiente en la Segunda Sala Regional Metropolitana del Tribunal Fiscal de la Federación, estuve buscando en el expediente este oficio y no lo encontré, la razón que nosotros suponemos que no se encontró ese cuaderno es que siendo amparo directo y que siendo resuelto por el Tribunal Segundo de Circuito se devolvió ese cuaderno al Tribunal Fiscal, pensando que no iba tener esa revisión pero como quiera que sea hay pronunciamiento a lo que se refiere a la constitucionalidad de la ley, ese oficio se puede observar que es de 6 de agosto de 1984 y el ejercicio se refiere al primero de enero al 31 de diciembre de 1981 y en este oficio se determinaron diferencias, entonces aquí ha habido dos precedentes en este Honorable Pleno en el sentido de sobreseer en el juicio, tomando en consideración que cuando presentó la declaración el quejoso aceptó y consintió el impuesto sobre erogaciones al trabajo personal, entonces en mi concepto debería sobreseerse en el juicio, es mas yo traigo un asunto así planteado no se si este honorable Pleno quisiera aplazar el asunto o discutirlo nuevamente o bien que si se trajera el cuaderno porque es indispensable que se trajera ese

18 ABRIL 1989.

- 2 -

GALVAN - ANCONA.

cuaderno de la Sala para determinar si en ese oficio, puede su-
ceder que sea el segundo, donde él, lo que realmente le perju-
dica es que meta como por concepto de remuneración al trabajo-
personal lo de la participación de utilidades, donde propiamen-
te le afecta, en mi concepto a mí me haría falta ver ese cua-
derno, sin embargo yo no lo encontré.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Minis-
tro De Silva Nava. Gracias señor Presidente.

M. DE SILVA NAVA: Primero para una cosa meramen-
te formal, en la primera página se habla del acto reclamado a-
los superiores, una errata es Segunda Sala Regional Metropoli-
tana respecto a lo que dice la señora Ministra, pues si segura-
mente consta en el Tribunal Fiscal y seguramente en el Tribunal
Colegiado una vez dictada la sentencia lo devolvió, estoy total-
mente de acuerdo con que se aplaze este asunto o se dicte algún
trámite para pedir el expediente, no tendría ningún inconvenien-
te, simplemente quiero hacer notar que en ese caso estamos en -
presencia de un amparo directo no es la ley el acto reclamado -
ni el oficio incluso el Tribunal sobreseyó por lo que hace al -
oficio, no puede discutir si el amparo directo argumentación que
estamos dejando firme y no podemos sobreseer con motivo de cong-
titucionalidad de legalidad porque en la sentencia del Tribunal
se analiza nada más motivos de legalidad que ya están firmes -
nuestra discusión debe de limitarse exclusivamente en los temas
de constitucionalidad ya planteadas por el Tribunal pero no po-
demos establecer una improcedencia respecto de actos que no son
los reclamados y mal que bien el Tribunal estimó entrar a fondo
del asunto y esa constituye para nosotros la única litis y en -
amparo directo.

M. PRESIDENTE. Por favor si no hay inconveniente
se aplaza la vista de este asunto para listarse con el que se -
ha anunciado la señora Ministra que se vea en la misma sesión-

C. SECRETARIO: Amparo en Revisión 2963/87 promovido por Daniel Vela, S. A., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, concretamente en cuanto a su artículo 14, y del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (La ponencia del señor Ministro De Silva Nava) en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida y se sobresea en el juicio de garantías.

M. PRESIDENTE: Esta a discusión el proyecto, - tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

M. AZUELA GUITRON: Estoy completamente de acuerdo con este proyecto que aborda una cuestión que motivo muy amplios debates en este Organo Colegiado, lo que quería era sugerir al señor Ministro Ponente de que se redactara la tesis que responde a los criterios sustentados en las páginas 31 y siguientes en donde con bastante claridad se distingue los efectos dictada en amparo directo y de una sentencia dictada en amparo indirecto cuando en el primer caso se plantea la inconstitucionalidad de la ley y en el segundo como actos reclamados - como en los precedentes no se había hecho esta explicación tan clara, como en este, creo que si se ameritaría el que también en esta tesis se redactara.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro De Silva Nava.

M. DE SILVA NAVA: Estoy completamente de acuerdo incluso estos temas los obtuve de un engrose que en alguna ocasión hizo el señor Ministro Díaz Romero, quizá ya habría -- dos precedentes en ese sentido luego que estoy de acuerdo que se labore la tesis en ese sentido, para presentarla al honorable Pleno.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Schmill Ordóñez.

M. SCHMILL ORDOÑEZ: Para ser consistente con los otros asuntos que han sido aprobados y tratan del mismo tema -- me permitiría sugerirle al señor Ministro De Silva algunas correcciones de carácter terminológico para ver si son aceptables -- para él, dice la página 34 en el segundo párrafo "el efecto inmediato de la sentencia protectora contra una ley es nulificar la eficacia jurídica, su eficacia jurídica en relación con el quejoso"; yo le sugeriría el cambio de la palabra eficacia por validez, porque la eficacia es meramente la aplicación, la ejecución de la norma, la coincidencia de los hechos, la norma es realmente válida y no es el problema de eficacia y esto se puede ver con claridad si seguimos leyendo "pues si mediante el examen de los conceptos de violación el órgano de control constitucional la consideró conculcatoria de sus garantías constitucionales resolviendo protegerlo y ampararlo, tal resolución es determinante para que deje de tener validez jurídica", lo cual me parece muy correcto y luego dice: "vigencia para él"; yo creo que debe de quitarse la palabra vigencia porque en algunos sentidos sinónima de validez sería redundante para que deje de tener validez jurídica, para él sería en mi opinión, lo que se debería ser en la página 35 en el primer párrafo se dice: "por vía de consecuencia, si el quejoso solicitó y obtuvo el amparo con motivo del primer acto de aplicación, al estar fundado en ley inconstitucional, ese acto de aplicación adolece del mismo vicio, y ninguna autoridad puede volverle a aplicar la ley"; se había quedado en alguna observación que hice yo a un proyecto de la Ministra Adato y del Ministro Azuela, de que la autoridad puede volver aplicársela, lo que pasa es que no puede válidamente volver aplicársela lo que pasa, yo le sugeriría que ninguna autoridad puede válidamente volverla aplicar la ley porque es posible que vuelvan hacerlo por vía de hecho, en la página 36 en 3 renglones hacen determinar en el primer párrafo en donde se de--

18 ABRIL 1989.

- 5 -

GALVAN - ANCONA.

muestran que el efecto de la sentencia protectora es verificar la eficacia misma del ordenamiento reclamado, no la eficacia - es la validez el tercer renglón de abajo hacia arriba del primer párrafo y lo mismo puede decirse en relación de eficacia - y validez, puede pasar en la página 37 en el tercer renglón, - donde dice: "nulificar su eficacia en relación con el quejoso", no es eficacia sino validez, esas son las sugerencias que me permito hacerle al señor Ministro Ponente.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO: Solamente era para decir que - efectivamente el asunto de VITRO CRISA fue el que se engrosó en aquella ocasión sino me falla la memoria en este asunto no hubo la votación adecuada para que constituyera precedente jurisprudencial, sería cuestión que lo verificara el Secretario.

M. PRESIDENTE: Continúa la discusión, tiene la palabra el Ministro De Silva.

M. DE SILVA NAVA: En efecto, no hay la votación, salió por 11 votos, no hay votación que se tome en cuenta suficiente para asentar jurisprudencia pero precedente es dado si lo es, pero no es conveniente que quede registrado aunque no sea apto para la jurisprudencia por lo que hace a las observaciones del señor Ministro Schmill, estoy completamente de acuerdo incluso cuando lo hizo en situación, una sesión anterior - simplemente como disculpa ya estaba elaborado el proyecto cuando se discutió en aquella ocasión y se había dictado incluso - hicimos algunas correcciones, pero la verdad éstas se nos pasaron son muy atinentes y estoy de acuerdo con las proposiciones.

M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto - tiene la palabra el Ministro Azuela.

M. AZUELA GUITRON: Para señalar que no obstante - en aquél precedente la votación de VITRO CRISA fue de 11 votos

SESION DE PLENO.

6o. TURNO.

18 ABRIL 1989.

- 6 -

GALVAN - ANCONA.

fue de 10 votos contra 9 como parece en la página 39, posteriormente se dieron otros precedentes entre los cuales hay dos precedentes de 14 votos y uno de 13, entonces esto es importante porque si la votación fuera de 14 votos sería el tercer precedente de - todas estas tesis y tengo la idea de que estas tesis no las hemos aprobado en su texto y son muy importantes pero en fin.

M. PRESIDENTE: Después se ponen de acuerdo con el Secretario.

M. SCHMILL: Tengo la idea que ya las presente Sr. Presidente, mi asunto fué el primero que se discutió en aquella - ocasión.

.....continúa. 7o. TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

- - - 1 - - -

(Viene hablando el C. ministro De Silva Nava).

...porque yo votaré en contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Recoja la votación señor Secretario.

C. MTRO. DE SILVA NAVA.- Con el proyecto.

C. MTRO. MAGAÑA CARDENAS.- Con el proyecto.

C. MTRO. ROCHA DIAZ.- Con el proyecto.

C. MTRO. ALBA LEYVA.- En los mismos términos.

C. MTRO. AZUELA GUITRON.- Con el proyecto

C. MTRO. CASTAÑON LEON.- En contra.

C. MTRO. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto.

C. MTRO. FERNANDEZ DOBLADO.- Conforme.

C. MTRO. PAVON VASCONCELOS.- Con la ponencia.

C. MTRA. ADATO GREEN.- Con el proyecto.

C. MTRO. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con la consulta.

C. MTRO. MARTINEZ DELGADO.- De acuerdo con el proyecto.

C. MTRO. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

C. MTRA. MORENO FLORES.- En contra.

C. MTRO. SUAREZ TORRES.- Con el proyecto.

C. MTRO. CHAPITAL GUTIERREZ.- Con el proyecto.

C. MTRO. DIAZ ROMERO.- Igual.

C. MTRO. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Con el proyecto.

C. MTRO. PRESIDENTE.- Conforme.

EL C. SECRETARIO.- Señor Presidente hay mayoría de dieciséis votos a favor del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO.- SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- SE SOBRESEE EN EL PRESENTE JUICIO DE GARANTIAS - PROMOVIDO POR DANIEL VELA, SOCIEDAD ANONIMA, CONTRA LAS AUTORIDADES Y POR LOS ACTOS QUE SE PRECISAN EN EL PRIMER RESULTANDO DE ESTA RESOLUCION.- NOTIFIQUESE".

- 4 - 2 - - -

AMPARO EN REVISION 606/89
PROMOVIDO POR PRODUCTORA DE COSMETICOS
S.A. DE C.V., CONTRA ACTOS DEL CONGRE-
SO DE LA UNION Y DE OTRAS AUTORIDADES,
CONSISTEN EN LA EXPEDICION Y APLICA-
CION DE LAS LEYES DE INGRESOS DEL DE-
PARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL PARA
EL EJERCICIO FISCAL DE 1988, Y DE HA-
CIENDA DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO -
FEDERAL, PUBLICADAS EN EL DIARIO OFI-
CIAL DE LA FEDERACION DEL 31 DE DICIEM-
BRE DE 1987, CONCRETAMENTE EN CUANTO A
SUS ARTICULOS 45-G, 45-H y 45-I.

La ponencia es del señor ministro De Silva Na-
va, en el sentido de que sin perjuicio de lo mandado en -
el último párrafo del considerando segundo del proyecto,
se deseché el recurso de revisión interpuesto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyec-
to.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- A mí me surgen dudas
en la interpretación y el alcance de este artículo 19 de
la Ley de Amparo, es verdad que se refiere concretamente
a la representación del Presidente de la República; voy
a dar lectura a la parte relativa que se transcribe en la
página número seis. "No obstante lo dispuesto en el párra-
fo anterior, el Presidente de la República podrá ser re-
presentado en todos los trámites establecidos por esta --
Ley, en los términos que determine el propio Ejecutivo Fe-
deral, por conducto del Procurador General de la Repúbli-
ca, por los Secretarios de Estado y Jefes del Departamen-
to Administrativo a quienes en cada caso corresponde el
asunto según la distribución de las competencias estable-
cidas en la Ley Orgánica de la Administración Pública Fe-
deral".

Posteriormente en el proyecto se transcribe el
artículo 18 del Código Federal de Procedimientos Civiles.
En la página 7 en el segundo párrafo se señala: que no --

- - - 3 - - -

existe en los autos del juicio de amparo, ni en los resolutivos del toca de revisión, alguna prueba o documento por virtud del cual se demuestre que el señor Presidente de la República hubiera nombrado como su representante - en el presente negocio, al Jefe del Departamento del Distrito Federal, lo que significa que fue su voluntad reservar para sí las facultades para intervenir en el juicio. Este último párrafo realmente a mí me hace surgir dudas, porque advierto claramente que de este artículo 19 se ablique al Presidente de la República dentro del juicio de amparo constitucional a nombrar o a exteriorizar su voluntad en favor de alguno de los funcionarios a que se refiere el propio párrafo, no entiendo este artículo 19 como una disposición legal que tiende a ser digamos, un tanto cuanto visible el acceso al juicio de garantías, con esta interpretación lejos de procurar o de beneficiar la administración de justicia, creo que se está retrazando, tan es así que en los alcances de la resolución se dice: "...No escapa a la consideración de este Tribunal que la sentencia dictada por el a quo (estoy leyendo, perdón, el último párrafo de la página ocho) no obstante que el Presidente de la República, en el caso, no otorgó su representación en términos del párrafo segundo del artículo 19 de la Ley de Amparo, 'esto es, se dice no hay prueba de que se hubiera conferido mandato al Jefe del Departamento del Distrito Federal' ... fue notificada a la referida autoridad responsable por conducto del Jefe del Departamento del Distrito Federal, lo cual consta a fojas setenta y seis de los autos del juicio de garantías, en mérito de lo cual el juzgador de amparo deberá ordenar se notifique en forma legal la sentencia por él dictada a la autoridad de que se trata.". O sea se está reconociendo de una manera un tanto cuanto

- - - 4 - - -

representación del Presidente de la República, se advierte que no se hizo la notificación correcta, se ordena que se haga y en su caso se deja abierta la oportunidad para que se formule la revisión, yo me pregunto por qué forzar la interpretación del artículo 19, si simple y sencillamente en tanto no se exija expresamente esa prueba en autos, pues admitir la revisión estudiarla y en su caso llegar a una resolución en cuanto al fondo.

LA C. M. FAUSTA MORENO.- A mi también me causó mucha inquietud este asunto y saqué las leyes correspondientes.

La primera que tengo aquí a la vista es la Ley Orgánica de la Administración Pública Centralizada de las Secretarías de Estado y en su título segundo habla de los Departamentos Administrativos. Luego pasamos al capítulo segundo, habla de la competencia de las Secretarías de Estado y de los Departamentos Administrativos, precisamente en el artículo 26 señala dentro de sus Departamentos al Departamento del Distrito Federal, este remite a la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal y a su vez éste, al Reglamento de la Ley Orgánica del Departamento del Distrito Federal. No encuentro absolutamente nada que me diera luz sobre el asunto, pero en el reglamento que fue expedido por el señor Lic. Miguel de la Madrid, en uso de la facultad que le confiere el artículo 89, fracción I, artículo 50, dice: "...El Jefe del Departamento tiene las siguientes atribuciones no delegables..." y esta la fracción VIII y dice: "...representar al Presidente de la República en los juicios constitucionales en los términos de la Ley de Amparo...", entonces con ello yo pienso que si podría venir el Jefe del Departamento, desde luego a interponer una revisión, la cuestión es que son atribuciones no delegables, digo yo, aparte de las consi-

- - - 5 - - -

deraciones que hizo el ministro Chapital, creo que el Jefe del Departamento si podría venir, pero en este caso no fue el Jefe del Departamento el que vino, sino que fue el Jefe de Gobierno, en estas condiciones yo estaría de acuerdo con el proyecto, nada mas que se hiciera un estudio diciendo que si tiene facultad.

EL M. DE SILVA NAVA.- El Reglamento a que alude de la señora ministra, si le dá esa facultad al Jefe del Departamento, pero en los términos de la Ley de Amparo, lo que debemos analizar es cuáles son los alcances de la Ley de Amparo y no solamente referidos al Jefe del Departamento del Distrito Federal, sino referidos a cualquier Secretaría de Estado, por ejemplo, incluso hay ocasiones en que los temas de constitucionalidad está referidos a distintas dependencias, está interesada Hacienda, como puede estar interesada Comunicaciones, Correos, etc., no quiero suponer que todas simultáneamente tienen la representación del Presidente, se requiere que el Presidente designe a sus representantes por conducto del Procurador General de la República, incluso es el motivo por el cual la primer notificación se hace al Procurador General de la República, lo cierto es que el artículo dice que el Presidente de la República podrá ser representado en todos los trámites establecidos por esta Ley en los términos que determine el propio Ejecutivo, o sea que el propio Ejecutivo debe designar términos. Puede decir, te doy una representación absoluta, puede decir, te doy una representación para que rindas informes justificados, -- puede decir te doy una representación para que interpongas el recurso de revisión o te puedo dar una representación total para que intervengas en el juicio de amparo en cualquier acto procesal, para cualquier efecto; pero es necesario que el Ejecutivo señale los términos de la

- - - 6 - - -

representación, al menos así está redactado el precepto y yo no puedo encontrar otra interpretación que no sea - esta por qué si podemos llegar a la conclusión de que si el Presidente no señala representante, entenderemos que hay una representación tácita sin que el Presidente haya señalado los términos de su representación, si quisiéramos que la representación operara automáticamente o si lo hubiera querido el legislador, hubiera sido muy fácil decir que el Presidente de la República podrá ser representado por cualquiera de los Secretarios de Estado o de los Jefes del Departamento, automáticamente quedaría solucionado el problema, el caso es que el precepto alude de manera expresa a conceptos falsos en los términos que determina el propio Ejecutivo Federal y en este caso el - Ejecutivo Federal no ha determinado término alguno ¿Cómo interpretar el silencio del Presidente?, una positiva figura, no creo que en materia de representación podamos hablar de que fictamente quiso ser representado, pero en materia de representación no es esto factible, ahora que si es bueno para la economía procesal, pues quizá en el presente caso no sea muy bueno, pero vamos a suponer en otro caso quizá si fue notificado correctamente el Presidente y no por ello vamos a darle la calidad de representante a cualquier autoridad que comparezca a juicio, si el Presidente hubiera estado correctamente notificado la solución del proyecto sería decir, se desecha el recurso y queda firme la sentencia, nos quedamos en la primera parte, por que este asunto presenta una situación especial, pero el argumento de la economía procesal podría operar en este asunto, pero no necesariamente en los demás asuntos; estamos ante un problema de representación y creo que la representación es de las poquísimas figuras que no pueden - - -

- - - 7 - - -

prescribir, o esté acreditada una representación legal, o esta acreditada una representación violatoria, no hay -- ningún sistema que permita suponer una presunta representación, insisto, esto es legal o es violatorio, no hay otra posibilidad. En esas condiciones yo sostengo mi proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON.- No pretendo alargar la discusión, simplemente convengo con la interpretación -- que hace el señor ministro Chapital, del segundo párrafo del artículo 19 de la Ley de Amparo; creo que lo contrario obligaría a estar agregando algunas constancias en los expedientes para esa mera confirmación o su desistimiento para representar algunos ejercicios del Secretario de Estado, ajustándose a la disposición en la cual se le oblique y esté obligando al Presidente y a designar, pero si estoy de acuerdo con los puntos establecidos en la Ley Orgánica.....

(Continúa octavo turno...).

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

... y si éste es el secretario correspondiente conforme a la Ley Orgánica él ejerce; creo yo que es bastante, por lo demás, en el caso concreto tengo entendido que él rindió el informe justificado, después de que se tuvo por -- rendido el informe analizó la sentencia, no estoy muy cierto, ustedes verificarán ese informe y le reconoció el Juez la personalidad pero por todas estas circunstancias y entendiendo el espíritu del Artículo 19, 2o. párrafo, votaré en contra del proyecto.

EL M. AZUELA.- Yo quiero destacar que se trata de un asunto de una gran importancia, si se resuelve de uno u otro sentido porque es raro que el Presidente de la República recurra directamente al recurso de revisión, el texto del artículo 19 en su 2o. párrafo, parece ser que da la razón al proyecto porque esa expresión en los términos que determina el propio Ejecutivo Federal, sería innecesaria de aceptar las otras interpretaciones porque se señaló en los términos que determina el propio Ejecutivo Federal, pero yo aquí me pregunto ¿eso también abarca al Procurador General de la República no solamente al Jefe del Departamento del D. F. si no hay constancias en el expediente de que el Presidente de la República haya señalado los términos en que debía representarlo ningún funcionario que se señala en la Ley de Amparo, pues ninguno puede tener la representación, el que él haya comparecido o se haya notificado al Procurador General de la República dentro del juicio en la demanda, no significa que el Procurador General de la República tenga representación del Presidente,

pero si es cierto y probablemente esto podría entrañar también una solicitud de aplazamiento porque el caso es serio porque también de votar en contra de la ponencia pues estamos desconociendo el texto del párrafo 2o. del artículo 19, por lo que votar en contra de la ponencia implica que debemos suponer que si se está acudiendo al Jefe del Departamento del D. F. es porque el Ejecutivo determinó de manera alguna que lo representara; yo ahí comparto el criterio del Sr. Mtro. Ponente, en materia de representación no podemos hacer ese tipo de interpretaciones, trasladémoslo al caso de un mandato, pues está claramente señalada la representación o no se puede admitir la representación, yo por mi parte, sin hacer precisamente la solicitud de aplazamiento, si hago notar que el tema es de gravedad aunque probablemente de aceptar el proyecto pues podamos desahogar un gran número de asuntos si precisamos cómo están interpuestos los recursos por parte del Presidente.

EL M. PRESIDENTE:.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente. Simplemente para seguir con la argumentación de la Sra. Ministra Fausta Moreno que me parece que es la correcta, en el caso y en todos los demás casos, la determinación del Ejecutivo está hecha, está hecha a través de los Reglamentos Interiores, el artículo 19, segundo párrafo no exige que haga el Ejecutivo una determinación caso por caso, simplemente está exigiendo que el Ejecutivo, efectivamente, como lo dice la ponencia, haga la determinación, la determina-

ción está hecha, y en todos y cada uno de los reglamentos interiores de las Secretarías y los Departamentos vamos a encontrar siempre como facultad delegable del titular de rendir los informes justificados a nombre del Presidente, en consecuencia yo estoy de acuerdo con el proyecto hasta la foja 6 pero me faltó incorporar el acto del Ejecutivo por el cual determinó la representación que es el Reglamento Interior del Departamento del D. F. y que lo encontramos en todas y cada una de las Secretarías y en todos y cada uno como facultad delegable del titular de la Dependencia correspondiente, sin incorporar eso al proyecto pues obviamente la solución sería distinta pero tendría una secuencia lógica, si efectivamente el artículo 19, párrafo 2o. exige que el Ejecutivo haga la determinación en los términos en que su representación sería ejecutada pero ya lo hizo, lo ha hecho a través de todos y cada uno de los Reglamentos Interiores y el 19 vamos a decir que sea un otorgamiento de la representación para cada caso individualmente considerado pero se otorga en forma genérica a través de los Reglamentos Interiores; en consecuencia yo en lo personal estoy en contra de lo sostenido en el proyecto en tanto que la representación del Poder Ejecutivo está legítimamente otorgada a través del Reglamento Interior del Departamento del D. F.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Villagordoa.

EL M. VILLAGORDOA.- Gracias señor Presidente. Señores Ministros yo si estoy con la ponencia, yo fui coordinador jurídico del Departamento del D. F. y efectivamente en todas las demandas en que se señala como auto-

ridad responsable al Presidente de la República se notificaba a la Procuraduría y la Procuraduría General de la República dá un oficio, manda un oficio al Departamento para que por acuerdo del Señor Presidente sea el Jefe del Departamento el que lo represente, no nada más ocurre eso en lo que se refiere a las demandas de amparo sino también cuando se notifican las resoluciones de amparo para los efectos correspondientes.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. de Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente. Insisto en que los Reglamentos Interiores se remiten a la Ley de Amparo, y la ley de Amparo dice que lo hará por conducto de la Procuraduría y que yo sepa los Reglamentos Interiores no se hacen por conducto de la Procuraduría; en estas condiciones la Ley de Amparo está estableciendo un sistema específico aplicable solamente al juicio de amparo, si hay alguna ley que diga que el Procurador Fiscal podrá representar además del Secretario de Hacienda al Presidente de la República, esa ley no es aplicable en amparo, podrá ser muy buena para juicios fiscales o trámites administrativos pero no para la Ley de Amparo, la Ley de Amparo establece reglas específicas para los juicios de amparo, -- primero una regla general: las autoridades no pueden ser representadas; segunda regla, específica: sólo al Presidente de la República en los términos que él determine por conducto del Procurador, se entiende en cada caso concreto podrá ser representado, no creo que podamos darle el al-

cance a un Reglamento Interior el otorgamiento de una nueva ley.

EL M. PRESIDENTE.- Se consulta a los señores Ministros si están de acuerdo en votar.

Sírvase tomar la votación señor secretario.

EL C. SRIO.- Sí señor Presidente.

EL M. DE SILVA NAVA.- Con el proyecto.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Con el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- En contra

EL M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto

EL M. AZUELA GUITRON.- Con el proyecto.

EL M. CASTAÑON LEON.- En contra

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto

EL M. PAVON VASCONCELOS.- En contra

LA M. ADATOG. DE IBARRA.- En contra.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme con el proyecto

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- Conforme con el proyecto

LA M. MORENO FLORES.- En contra

EL M. SUAREZ TORRES.- Conforme

EL M. CHAPITAL G.- En contra

EL M. DIAZ ROMERO.- En contra

EL M. SCHMILL.- Conforme con el proyecto

EL M. PRESIDENTE.- En contra.

EL C. SRIO. CAMPUZANO M.- Señor Presidente, hay mayoría de 9 votos a favor del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA SE RESUELVE:

"UNICO.- SIN PERJUICIO DE LO MANDADO EN EL ULTIMO PARRAFO DEL CONSIDERANDO SEGUNDO DE ESTA RESOLUCION, SE DESECHA EL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO POR EL SECRETARIO GENERAL

TRIBUNAL EN PL ENO
18 de abril de 1989

OCTAVO TURNO
URREA-CAMARGO

DE GOBIERNO DEL DEPARTAMENTO DEL DISTRITO FEDERAL, POR
AUSENCIA DEL JEFE DE DICHO DEPARTAMENTO, EN
REPRESENTACIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA.-
NOTIFÍQUESE "..."

Habiéndose agotado la lista de los asuntos del día de hoy y
no habiendo otro asunto que tratar, se levanta la sesión.

(SE LEVANTÓ LA SESIÓN SIENDO LAS 14.35 HORAS.)